

Vážení čitatelia,
prvé tohtoročné vydanie Súťažného spravodajcu informuje o tom, čo sa udialo na Protimonopolnom úrade Slovenskej republiky v prvých troch mesiacoch tohto roku. V tomto období úrad detailnejšie sformuloval svoju prioritizačnú politiku, prostredníctvom ktorej chce čo najefektívnejšie využívať svoje zdroje na riešenie zmysluplných súťažných problémov s významným dopadom na spotrebiteľa. Dôležitými boli pre úrad odpovede Súdneho dvora Európskej únie na prejudiciálne otázky Najvyššieho súdu SR vo veci úrad versus Slovenská sporiteľňa. Úrad otvoril aj verejnú diskusiu k novele zákona o ochrane hospodárskej súťaže, vypracoval a predložil Vláde SR Správu o činnosti za rok 2012. Okrem bežnej rozhodovacej činnosti sa úrad venoval aj príprave medzinárodnej konferencie.

OBSAH

NAŠE AKTIVITY

| | |
|--|-----------|
| PRIORITIZAČNÁ POLITIKA | 1 |
| KONTROLA KONCENTRÁCIÍ | 5 |
| SÚDY | 7 |
| AKTUALITY Z ÚRADU | 8 |
| SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA | 9 |
| PRIPRAVUJEME | 9 |
| AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE | 11 |
| AKTUALITY Z INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT | 12 |

NAŠE AKTIVITY

PRIORITIZAČNÁ POLITIKA

Protimonopolný úrad SR (ďalej ako „úrad“) ako garant zabezpečovania ochrany hospodárskej súťaže v Slovenskej republike aplikuje národne aj európske súťažné právo. Meradlom správneho a efektívneho naplňovania tejto úlohy je prospech pre spotrebiteľov (lepšie ceny tovarov a služieb, lepšia kvalita, zvýšené inovácie), čo je zakotvené aj v účele zákona o ochrane hospodárskej súťaže¹. Hospodárska súťaž podnecuje spoločnosti bojovať o zákazníka, z čoho benefitujú spotrebiteľia, a čo v konečnom dôsledku prináša prospech celej ekonomike.

Ambícia úradu stať sa rešpektovanou autoritou využívajúcou najnovšie poznatky z oblasti súťažného práva vo svete, najmä zavedenie nového, na efektoch založeného ekonomického prístupu do praxe, kladie na úrad stále väčšie odborné nároky v podobe uskutočňovania náročných ekonomických analýz pri posudzovaní prípadov, ale aj v súvislosti so stále narastajúcou procesnou náročnosťou riešených prípadov.

Tak ako všetky súťažné autority vo svete vrátane Európskej komisie aj úrad má snahu využívať svoje zdroje čo najefektívnejšie, s cieľom sústrediť sa na riešenie zmysluplných súťažných problémov, ktoré majú významný dopad na spotrebiteľa. Zároveň vychádzajúc zo zahraničných skúseností, samotné zverejnenie priorit môže viesť k zodpovednejšiemu správaniu podnikateľov v prioritnom sektore, resp. oblasti.

Ochrana hospodárskej súťaže sa uskutočňuje predovšetkým prostredníctvom rozhodovacej činnosti, v rámci ktorej úrad priamo zasahuje v jednotlivých prípadoch súťažných porušení, resp. rozhoduje v oblasti koncentrácií. Ďalšou avšak nemenej dôležitou formou ingerencie úradu je súťažná advokácia zameraná na prevenciu v oblasti ochrany hospodárskej súťaže a zvyšovanie povedomia o nej medzi odbornou aj laickou verejnosťou. Právomoci úradu sú bližšie špecifikované v § 22 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Správne konanie, s výnimkou oblasti posudzovania koncentrácií, úrad začína na základe zákona z vlastného podnetu. Súčasná právna úprava vytvára priestor na to, aby úrad posúdil, či určitá vec, resp. podnet, je takého charakteru, že vyžaduje zásah úradu a v ďalšom kroku, či by zásah mal byť vo forme otvorenia správneho konania, t. j. časovo a kapacitne spravidla najnáročnejšej formy, alebo je možné vec vyriešiť inak, napr. súťažnou advokáciou.

¹Zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zмене a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

Za účelom naplňania svojich úloh v prospech spotrebiteľov je nevyhnutné, aby si úrad stanovil pre svoju činnosť priority, a to jednak z hľadiska dlhodobejšieho, ako aj priority krátkodobého charakteru. Niektoré súťažné authority usku-točujú svoju prioritizačnú politiku na základe zákona, iné ju prijali vo forme dokumentov, ktoré nie sú právne záväzné.

Otázka prioritizácie nie je pre úrad novou a vo svojej pra-xi ju už aplikuje. Zámerom tohto dokumentu je na zá-klade doterajších praktických skúseností úradu, ako aj skúseností iných súťažných inštitúcií, verejne deklarovat' základné východiská pre jej naplňanie a tieto komuniko-vať s verejnosťou, a to jednak s cieľom, aby verejnosť bola oboznámená so systémom práce úradu, ale aj z dôvodu získania spätnej väzby, s cieľom ešte efektívnejšie a rých-lejšie reagovať na potreby trhu a spoločnosti ako takej.

I. Prioritizácia z dlhodobého hľadiska

Čo úrad prioritizuje?

V rámci prioritizácie svojej činnosti úrad stanovuje, čím sa bude prioritne zaoberať a akým spôsobom zasiahne.

Úrad určuje svoje priority vo vzťahu k nasledovným čin-nostiam:

- rozhodovacia činnosť úradu vrátane kontroly plnenia rozhodnutí úradu,
- prieskum trhu a spracovanie sektorových štúdií,
- aktivity v oblasti súťažnej advokácie vrátane vzdelá-vania v oblasti súťaže, vydávania usmernení a meto-dických pokynov.

Prioritizácia sa uskutočňuje nielen v rámci foriem zása-hu, ale aj v rámci jednotlivých odvetví alebo sektorov, do ktorých bude prednostne úrad smerovať svoje kapacity.

Prečo úrad prioritizuje?

Úrad je ústredný orgán štátnej správy napojený na štátny rozpočet. Vzhľadom na to, že jeho činnosť je zabezpečovaná z verejných zdrojov, úrad veľmi zodpovedne pristupuje k prerozdeleniu svojich personálnych a finančných zdrojov, s cieľom orientovať ich na činnosti, ktoré zabezpečia čo najväčší prospech pre spotrebiteľov. Uvedené je o to viac urgentnejšie v období, keď celá spoločnosť čelí finančným problémom.

Ako úrad prioritizuje?

Prioritizácia sa opiera o základné prioritizačné kritéria, ktoré však nemajú absolútny charakter a ich cieľom je vytvoriť jednotný základ pre prioritizáciu práce úradu.

Prioritizáciu je potrebné vnímať ako kontinuálny proces, ktorý sa musí diať nielen vo vzťahu k novým, ale aj k existujúcim prípadom, ktorými sa už úrad zaoberá. Uvedené bude preto vyžadovať pravidelné a kriticképrehodnocovanie priority prípadov v rôznych štádiách ich riešenia tak, aby kapacity úradu neboli viazané na prípady, ktoré sa medzičasom ukázali ako neprioritné (napr. z dôvodu nových okolností v prípade, zmeny právnej úpravy, potreby hlbšieho prešetrenia situácie v sektore a pod.).

Úrad bude mať do budúca snahu sledovať aj prioritizačnú politiku súťažných inštitúcií z ďalších členských krajín, vrátane Komisie, keďže obdobne nastavená prioritizácia práce úradu a iných súťažných inštitúcií umožní ich lepšiu spolu-prácu a využívanie spoločných zdrojov v záujme, napríklad, monitorovania určitého sektora alebo odvetvia hospo-dárstva na multijurisdikčnej úrovni.

Prioritizačné kritéria

Stanovenie priority pre určenie, či sa úrad bude vecou zaoberať, resp. či v riešení veci bude pokračovať, vychádza najmä z nasledovných základných kritérií:

1. Závažnosť

Typová závažnosť:

- veľmi závažné delikty, najmä: horizontálne dohody o cenách, rozdelenie trhu alebo obmedzenie výroby, bid rigging, zneužitie dominantného postavenia najmä vylučovacieho charakteru, uskutočnenie koncentrácie, ktorá by bola zakázaná bez oznámenia koncentrácie úradu alebo uskutočnenie koncentrácie v rozpore s právoplatným rozhodnutím úradu, neplnenie podmienok koncentrácie uložených úradom;
- závažné delikty, najmä: zneužívanie dominantného postavenia vykorisťovateľského charakteru, iné horizontálne dohody ako uvedené v predchádzajúcom odseku, ako napr. záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži alebo

podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv, ďalej vertikálne dohody obsahujúce tzv. hard-core obmedzenia (napr. dohody o cenách pre ďalší predaj alebo dohody o rozdelení trhu), usku-točnenie koncentrácie, ktorá by nebola zakázaná, bez oznámenia koncentrácie; obmedzenie súťaže orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgánmi záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy (ďalej ako „§ 39“) väčšieho významu;

- menej závažné delikty, najmä: vertikálne dohody menšieho významu, obmedzenie súťaže podľa § 39 menšieho významu a iné menej závažné narušenia súťaže.

Prioritu budú mať veľmi závažné a závažné delikty. Vyššie uvedená typová kategorizácia na účely prioritizácie nemôže byť vnímaná ako pevná a nemenná. Každé porušenie je posudzované s ohľadom na všetky faktory a až po ich celkovom vyhodnotení je možné konštatovať, či je povaha daného porušenia celkovo veľmi závažná, závažná alebo menej závažná.

Faktická závažnosť:

- skutočný alebo neodvratný dopad, resp. iba potenciálny dopad na súťaž (prioritou je skutočný alebo neodvratný dopad),
- geografický dopad (priorita rastie s väčším rozsahom dotknutého územia),
- trvanie deliktu (priorita rastie s dĺžkou deliktuálneho konania),
- počet dotknutých spotrebiteľov (priorita rastie s počtom dotknutých spotrebiteľov),
- prípad, kedy ide o znevýhodnených spotrebiteľov, ktorí môžu byť zvlášť vystavení vykorisťovaniu z dôvodu obmedzeného prístupu na trh,
- priamy alebo nepriamy dopad na spotrebiteľa (ako nepriamy dopad môže byť vnímaná napr. zvýšená spotrebiteľská a podnikateľská dôvera v správne fungovanie trhov),
- typ produktu - produkt bežnej spotreby, luxusný produkt (priorita je väčšia pri produktoch bežnej spotreby využívaných veľkým počtom spotrebiteľov),

- podiel podnikateľa na relevantnom trhu,
- recidíva spočívajúca v opakovaní tej istej skutkovej podstaty, resp. v opätovnom protisúťažnom konaní.

2. Význam šetrenia

- charakter odvetvia (priorita rastie pri liberalizovaných a sieťových odvetviach, pri trhoch, kde na základe poznatkov úradu z už vykonaných šetrení, či konaní alebo vypracovaných sektorových správ, vzhľadom na jeho štruktúru, vysoký stupeň koncentrácie, bariéry a možnosti vstupu naň a pod. je preukázané, že na ňom pravidelne dochádza k trhovým zlyhaniam),
- celková výška škody spôsobená konkurentom alebo konečným spotrebiteľom (priorita rastie s výškou škody),
- existencia podaných žalôb v súkromnoprávných sporoch, ktoré s vecou súvisia.

3. Pravdepodobnosť úspechu

- dostupnosť relevantných informácií a dôkazov, resp. možnosť ich zabezpečenia úradom,
- existencia precedensov,
- posúdenie, či existuje iný orgán, ktorý by dokázal vec efektívne riešiť (regulátor, súťažná autorita iného štátu, Európska komisia, súd).

4. Strategický charakter

Aj v prípade, ak sa bude určitá vec javiť na základe kritérií pod bodmi 1 až 3 ako neprioritná, úrad sa môže rozhodnúť vecou zaoberať, ak má strategický význam, a to predovšetkým:

- z hľadiska aktuálnych cieľov a vízií úradu v danom období,
- z hľadiska potreby budovania kredibility úradu vo vzťahu k verejnosti alebo z dôvodu posilnenia pravidiel pre vymáhanie súťažného práva,
- ide o precedenčný prípad (priorita rastie, ak prípad má do budúcnosti potenciál precedensu); precedens môže zabrániť porušovaniu súťažných pravidiel v budúcnosti vzhľadom na jeho odstrašujúci efekt a môže byť tiež dôležitý ako „výkladové pravidlo“ v prípade novoprijatej právnej úpravy.

Zásah úradu

Prioritizáciu je potrebné vykonávať aj vo vzťahu k spôsobom riešenia súťažných problémov, t. j. či určitý súťažný problém je najvhodnejšie riešiť správnym konaním (kde sa predpokladá najvýraznejšia generálna prevencia), súťažnou advokáciou, prípadne sektorovou štúdiou s cieľom, aby sa čo najefektívnejšie dosiahla náprava súťažného problému.

Stanovenie priority z pohľadu ako sa bude úrad vecou zaoberať, vychádza najmä z nasledovných základných kritérií:

- efektívnosť spôsobu riešenia,
- dôvod súťažného problému, t. j. či je súťažný problém dôsledkom systémových chýb v sektore (nastavenie regulácie, právna úprava a pod.),
- frekvencia ako sa súťažný problém vyskytuje v určitom sektore alebo odvetví.

Záver

Je potrebné zdôrazniť, že kritéria obsiahnuté v tomto dokumente nemožno chápať absolútne, keďže v každom jednotlivom prípade bude potrebné nahliadať na vec komplexne, v jej ekonomických a právnych súvislostiach a nie mechanicky. V prípade potreby bude úrad vyhodnocovať aj ďalšie doplňujúce faktory, ktoré sa ukážu ako relevantné. Úrad tiež môže zverejnené priority na základe odôvodnených skutočností a praktických skúseností prehodnotiť, čo opätovne zverejní na svojej webovej stránke.

Výsledkom procesu prioritizácie bude stanovenie priority veci, resp. prípadu a spôsobu jeho riešenia zo strany úradu tak, aby úrad prioritne riešil prípady s najväčším dopadom na spotrebiteľa. Proces prioritizácie je pritom potrebné vnímať ako spôsob vyvažovania jednotlivých faktorov pre a proti, predovšetkým významu prípadu a pravdepodobnosti dosiahnutých pozitívnych výsledkov.

Aj podnety, ktoré sa týkajú vecí, ktoré nie sú predmetom priorit úradu, môžu predstavovať zdroj informácii, ktorý bude využívaný pre komplexné posudzovanie riešených vecí, ako aj pre uskutočňovanie prioritizácie do budúcnosti, a preto úrad očakáva, že podnikatelia, spotrebiteľia, združenia alebo iné subjekty sa budú na úrad v čo najväčšej miere aj naďalej obracať so svojimi podnetmi a informáciami.

Posúdenie vecí úradom v rámci aplikácie prioritizačných kritérií tak, že sa určitou vecou nebude zaoberať alebo nebude v nej pokračovať však neznamena, že sa ňou alebo podobnou vecou nemôže zaoberať v budúcnosti, ak zohľadní nový vývoj alebo nové okolnosti v danej veci.

II. Krátkodobé priority

Úrad si okrem dlhodobých princípov prioritizácie stanovuje aj priority krátkodobého charakteru na obdobie približne jedného roka a to tak z pohľadu praktík ako aj sektorov.

Z hľadiska praktík úrad vníma ako prioritné:

- **kartely**, kartelové dohody medzi podnikateľmi patria medzi najzávažnejšie porušenia súťažných pravidiel, ktoré prinášajú prospech výlučne ich účastníkom, pričom podľa štúdií OECD ich dôsledkom sa môžu ceny zvyšovať až o 50%. Úrad vytvoril odbor kartelov, ktorý sa bude intenzívne zaoberať ich vyhľadávaním a sankcionovaním;
- **bid rigging vo verejnom obstarávaní**, škodlivosť praktiky bid riggingu je významná, najmä ak ovplyvňuje verejné obstarávanie. Tieto praktiky môžu mať veľa foriem, všetky z nich však bránia snahe odberateľov získať tovary a služby za najnižšie možné ceny, znižujú verejnú dôveru v konkurenčný proces a oslabujú výhody súťažného trhového prostredia. Tieto praktiky preto zostávajú naďalej v centre pozornosti úradu;
- **neoznámené koncentrácie**, úrad monitoruje ekonomické spájanie podnikateľov, ktoré má za následok trvalú zmenu kontroly a tým aj štruktúry trhu, pričom zakáže také transakcie, dôsledkom ktorých je narušenie hospodárskej súťaže. Podmienkou plnenia tejto úlohy úradom je, aby podnikatelia postupovali v súlade so zákonom a oznamovali koncentráciu, ktorá podlieha kontrole úradu. V poslednom období úrad zaznamenal neoznámené koncentrácie, preto v snahe zabrániť poškodzovaniu súťaže implementáciou predovšetkým potenciálne zákazových koncentrácií, ako aj v snahe zvýšiť disciplínu podnikateľov, sa bude zameriavať na vyhľadávanie neoznámených koncentrácií.

Pokiaľ ide o sektory, tam úrad ako prioritné považuje:

- **Finančníctvo**

Finančný sektor predstavuje jeden z najdôležitejších hybných faktorov ekonomiky. Zabezpečenie efektívneho súťažného prostredia na finančných trhoch je jedným zo základných predpokladov jeho fungovania a ďalšieho rozvoja. Tento sektor je už dlhodobo predmetom záujmu nielen Európskej komisie, ale aj členských štátov. Dianie na finančných trhoch a správanie sa subjektov, ktoré na nich pôsobia, má dosah a dopad na široké spektrum spotrebiteľov (od bežných občanov, cez podnikateľov až po orgány štátnej správy a samosprávy). Doterajšie analýzy úradu, či priebežný monitoring tohto sektora poukazuje na to, že postavenie finančných subjektov na Slovensku je už dlhodobo relatívne stabilné. Stabilné trhové prostredie môže podporovať náchylnosť ku kolúzii, s čím je spojená aj potreba jeho priebežného sledovania, čo potvrdzujú aj viaceré podnety, ktorými sa úrad v minulosti zaoberal. Oblasť bankovníctva v SR je napr. tiež charakteristická tým, že zmena poskytovateľa služieb je pre spotrebiteľa v niektorých prípadoch možná iba s vyššími nákladmi.

- **Potravinárstvo**

Ako ukazujú predchádzajúce zverejnené výsledky monitoringu, prešetrovania či konania uskutočňovaného EK a vybranými členskými štátmi, svedčia o tom, že tento sektor je permanentne v centre záujmu súťažných autorít. Sektor je o to dôležitejší, že výkonnosť ekonomiky v tejto oblasti sa dotýka bezprostredne každého. Prieskumy, o. i. ukazujú, že spotrebiteľ na Slovensku je mimoriadne citlivý na cenu a to nielen v časoch krízy. Úrad v rámci svojich kompetencií tento sektor dlhodobo monitoruje. Relatívne vysoká koncentrácia vo výrobe na niektorých trhoch, vytváranie rôznych združení podnikateľov (asociácie, zväzy), opakované sťažnosti na pôsobenie nadnárodných obchodných reťazcov, formovanie distribučných sietí či zvyšovanie cien jednotlivých tovarov môžu vyvolávať obavy zo zlyhania efektívnej súťaže. Úrad bude i naďalej podrobne tento sektor sledovať, aby v odôvodnených prípadoch, podobne ako v minulosti, zasiahol.

- **Tepelné hospodárstvo**

Úrad v minulosti obdržal viacero opakujúcich sa podnetov týkajúcich sa oblasti tepelného hospodárstva. Táto oblasť je z pohľadu úradu vnímaná ako problémová, predovšet

kým z pohľadu existencie systémových nedostatkov vyplývajúcich najmä zo štrukturálnych problémov a nedostatočne nastavenej právnej úpravy a regulácie. Tepelné hospodárstvo možno považovať za citlivý sektor z pohľadu konečného spotrebiteľa, keďže ide o poskytovanie služieb týkajúcich sa veľkého počtu subjektov, prevažne domácností. V prípade tohto sektora ide o lokálne trhy s centrálnym systémom zásobovania teplom (ďalej ako „CZT“), ktorý má znaky prirodzeného monopolu, pričom CZT sa nachádza pravdepodobne v každom meste. Neefektívne fungovanie trhov CZT sa v mnohých prípadoch prejavuje zvyšujúcimi sa cenami za teplo a vysokými nákladmi pre konečného spotrebiteľa, čo môže viesť k nespokojnosti a ďalším nesystémovým krokom jednotlivcov vo forme odpájania od CZT. Takýto postup má následne negatívne dopady na ostatných spotrebiteľov napojených na CZT a ohrozuje existenciu potenciálne efektívnych systémov CZT.

Cieľom proaktívneho zamerania sa na uvedené sektory je lepšie pochopenie ich fungovania, prípadne vypracovanie sektorovej správy, čo následne umožní ľahšie odhaľovanie protisúťažných praktík. Snahou úradu je tiež napr. v oblasti tepelného hospodárstva vyvolať širšiu diskusiu s ďalšími kompetentnými orgánmi štátnej správy, s cieľom prijať systémové opatrenia, ktoré by viedli k nastaveniu právneho a regulačného rámca prispievajúceho k odstráneniu, resp. obmedzeniu trhových zlyhaní.

Vymedzenie uvedených sektorov ako prioritných neznamená, že sektory alebo oblasti, ktoré nie sú uvedené ako vysoko prioritné pre úrad v danom období, nebudú vôbec predmetom jeho záujmu.

Priradenie vysokej priority určitému sektoru alebo oblasti znamená, že pri selekcii prípadov sa úrad bude prednostne snažiť smerovať svoje kapacity práve do danej oblasti alebo sektoru.

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

V prvom štvrtroku úrad schválil nasledujúce koncentrácie:

SGL Carbon Beteiligung a Lindner Aktiengesellschaft De-ken-,Boden-,Trenwandsystem,

Wood & Company Groups S.A. a Zentiva,

Neville George Parry a SIG Central Europe, s. r. o.,

BUDAMAR LOGISTICS a Železničná spoločnosť Cargo Slovakia.

Wood & Company Group S.A. a Zentiva

Úrad schválil koncentráciu spočívajúcu v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Wood & Company Group S.A., Luxemburské veľkovoľvodstvo nad časťou podniku podnikateľa Zentiva, a. s., Slovenská republika. Wood & Company je investičná banka, ktorá poskytuje kapitálové produkty, služby investičného bankovníctva a správcovskej spoločnosti, pričom na Slovensku poskytuje najmä služby investičného bankovníctva. Wood & Company a žiadna spoločnosť z jeho skupiny nepôsobia na tých istých a ani na úzko súvisiacich tovarových relevantných trhoch, na ktorých pôsobí nadobúdané podnikanie podnikateľa Zentiva. Nepôsobia ani na vertikálne prepojených tovarových relevantných trhoch. Zároveň Wood & Company neplánoval vstup na trh zmluvnej výroby liekov v konečnej liekovej forme, ani na trh výroby a predaja účinných farmaceutických látok či kozmetických prípravkov. Nejedná sa teda ani o potenciálneho konkurenta nadobúdaného podnikania podnikateľa Zentiva. Po vyhodnotení všetkých získaných podkladov a informácií úrad dospel k záveru, že posudzovaná koncentrácia značne nenaruší účinnú hospodársku súťaž na relevantnom trhu, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 02. 2013.

Neville George Parry a SIG Central Europe

Koncentrácia spočívala v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Neville George Parry (ďalej len „NGP“) nad podnikom podnikateľa SIG Central Europe, s. r. o. (ďalej len „SIG CE“) so sídlom Kladno, Česká republika. Podnikateľ **NGP** pôsobí na Slovensku prostredníctvom spoločnosti WOODCOTE Slovakia, s. r. o., Bratislava (ďalej len „WOODCOTE“), ktorá je špecializovaným predajcom stavebných materiálov pre suchú vnútornú výstavbu, izolácií a fasádnych zatepľovacích systémov.

SIG CE na pôsobí na Slovensku prostredníctvom spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s. r. o., Bratislava (ďalej len „BEK“), špecializovaného predajcu stavebných materiálov pre suchú vnútornú výstavbu a fasádne zatepľovacie systémy. Vzhľadom na to, že účastníci koncentrácie na území SR pôsobí prostredníctvom podnikateľov WOODCOTE a BEK, úrad sa zameral na oblasti, kde sa činnosti týchto podnikateľov prekrývajú. Ide o predaj stavebných materiálov,

predovšetkým materiálov suchej vnútornej výstavby, fasádnych zatepľovacích systémov, tepelných izolácií a strešných podhládov profesionálnym odberateľom. Úrad skúmal vplyvy danej koncentrácie na národnej aj lokálnej úrovni. Aby identifikoval relevantné trhy a vplyv koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže, úrad vykonal prieskum. Z údajov predložených v oznámení koncentrácie a z údajov a informácií, ktoré vyplynuli z prieskumu, úrad dospel k záveru, že koncentrácia značne nenaruší účinnú súťaž. Zhodnotil pritom dopady koncentrácie aj vo vzťahu k možnému vytvoreniu alebo posilneniu koordinácie účastníkov koncentrácie. Vychádzajúc z uvedeného zhodnotenia nebolo potrebné presne definovať relevantné trhy. Úrad ponechal ich definíciu otvorenú, nakoľko zistil, že koncentrácia nevyvoláva súťažné obavy ani vo vzťahu k predaju stavebných materiálov profesionálnym odberateľom, ani v rámci predaja jednotlivých segmentov stavebných materiálov, vo vzťahu ku ktorým sa aktivity účastníkov koncentrácie prekrývali, a to tak na národnej ako aj na lokálnej úrovni. Keďže súťažné obavy neboli potvrdené, úrad koncentráciu schválil.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 03. 2013.

AGROFERT stiahol späť oznámenie

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila na základe rozkladu účastníka konania AGROFERT HOLDING, a. s., Praha („ďalej len „AGROFERT“) rozhodnutie úradu zo dňa 29. júna 2012 tak, že správne konanie začaté na návrh spoločnosti AGROFERT zastavila, pretože účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť. Odbor koncentrácií v júni 2012 zakázal koncentráciu spočívajúcu v nadobudnutí priamej výlučnej kontroly podnikateľa AGROFERT nad podnikom podnikateľa EURO BAKERIES HOLDING a. s. so sídlom Praha, Česká republika, nakoľko koncentrácia vytvárala dominantné postavenie podnikateľa AGROFERT, ktorého dôsledkom sú významné prekážky efektívnej hospodárskej súťaže na relevantných trhoch výroby a predaja čerstvého chleba, čerstvého bežného pečiva a čerstvého ostatného sladkého a slaného pečiva na území Slovenskej republiky. Proti rozhodnutiu podal AGROFERT rozklad, neskôr oznámil, že berie späť svoje oznámenie koncentrácie a žiada Radu úradu, aby správne konanie v tejto veci v celom rozsahu zastavila.

SÚDY

Súdny dvor rozhodol vo veci prejudiciálnych otázok Najvyššieho súdu SR

Skutočnosť, že podnik dotknutý kartelovou dohodou, ktorou cieľom je obmedziť hospodársku súťaž, údajne pôsobí na relevantnom trhu v čase uzatvorenia tejto kartelovej dohody nelegálne, nemá vplyv na otázku, či tento kartel predstavuje porušenie ustanovenia čl. 101 ZFEÚ.

Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) zverejnil 7. februára 2013 odpovede na prejudiciálne otázky Najvyššieho súdu SR vo veci Protimonopolný úrad SR (ďalej len „Úrad“) c/a Slovenská sporiteľňa, a.s., v ktorých dospel k záveru, že nelegálnosť podnikania, či už skutočná alebo údajná, nemá vplyv na otázku, či kartel predstavuje porušenie čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ). Odpovede Súdneho dvora úrad privítal a očakával s ohľadom na predošlú judikatúru Súdneho dvora.

Stanoviskom, že spoločnosti, ktoré uzatvorili dohodu s cieľom vylúčiť konkurenta z trhu, porušujú súťažné pravidlá, aj keď konajú proti spoločnosti pôsobiacej na trhu nelegálne, podporil Súdny dvor právny názor úradu formulovaný už v jeho prvostupňovom rozhodnutí, vo vyjadreniach pred Krajským súdom v Bratislave, pred Najvyšším súdom SR, ako aj v stanovisku pre Súdny dvor v tomto prejudiciálnom konaní. Súdny dvor spresnil, že cieľom pravidiel hospodárskej súťaže Európskej únie je nielen ochrana záujmov účastníkov hospodárskej súťaže alebo spotrebiteľov, ale aj ochrana štruktúry trhu a tým hospodárskej súťaže ako takej. Súdny dvor zdôraznil, že zabezpečovanie dodržiavania pravidiel hospodárskej súťaže prináleží orgánom verejnej moci a nie podnikom alebo združeniam súkromných podnikov.

Dospel tak k rovnakému záveru ako úrad, ktorý v roku 2009 rozhodol, že Slovenská sporiteľňa, a. s., Československá obchodná banka, a. s., a Všeobecná úverová banka, a. s., porušili článok 81 Zmluvy o založení ES (dnes čl. 101 ZFEÚ) a zákon o ochrane hospodárskej súťaže (Pozri rozhodnutie [č.2009/KH/1/1/030](#)). Banky podľa úradu porušili slovenské aj európske pravidlá hospodárskej súťaže tým, že koordinovane vypovedali zmluvy o bežných účtoch spoločnosti AKCENTA CZ, a. s. (ďalej len „AKCENTA CZ“) a zároveň sa dohodli, že neuzavrú nové zmluvy, bez čoho AKCENTA CZ

ako nebankový subjekt poskytujúci služby bezhotovostných devízových operácií nemohla vykonávať svoju činnosť. Podľa úradu uzatvorili kartel, ktorého cieľom bolo vytlačiť ich konkurenta z trhu, získať jeho klientov a obmedziť tak hospodársku súťaž. Takéto správanie vyhodnotil úrad ako veľmi závažné porušenie súťažných pravidiel a uložil peňažnú pokutu Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 3 197 912 eur, Československej obchodnej banke, a.s., vo výške 3 183 427 eur a Všeobecnej úverovej banke, a.s., vo výške 3 810 461 eur.

Banky podali voči rozhodnutiu úradu rozklad a neskôr napadli aj rozhodnutie Rady úradu ([2009/KH/R/2/054](#)). Krajský súd v Bratislave rozhodnutie úradu vo vzťahu ku všetkým trom žalobcom zrušil a vrátil úradu na ďalšie konanie. Ako hlavný dôvod súd uviedol, že kartelové konanie bánk nemôže byť protiprávne, keďže spoločnosť, voči ktorej bolo konanie bánk smerované, podniká na území SR nelegálne. Podľa súdu úrad nesprávne vyhodnotil skutočnosť, či spoločnosť AKCENTA CZ podnikajúca na Slovensku bez povolenia Národnej banky Slovenska, mohla byť považovaná za konkurenta banky a tiež nepreskúmal, či nelegálne podnikanie mohlo požívať právnu ochranu.

Úrad podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Naďalej zastával názor, že spoločnosť AKCENTA CZ bola konkurentombánk na slovenskom trhu bezhotovostných devízových operácií a fakt, či mala pre svoju činnosť povolenie, nepovažoval úrad za relevantný pre posúdenie konania bánk z hľadiska pravidiel hospodárskej súťaže. Rozhodujúce bolo, že došlo k porušeniu všeobecne akceptovaných princípov posudzovania a rozhodovania vo veci kartelových dohôd. Sporná pred súdom bola aj otázka zodpovednosti spoločnosti za konanie zamestnanca, ktorý nemal osobitné splnomocnenie.

Najvyšší súd SR vo veci Slovenskej sporiteľne prerušil konanie, aby položil Súdnemu dvoru nasledujúce prejudiciálne otázky:

1. Je možné článok 101 ods. 1 ZFEÚ... vykladať tak, že je právne významná skutočnosť, ak sťažiteľ (podnikateľ) dotknutý kartelovou dohodou iných sťažiteľov (podnikateľov), pôsobí na relevantnom trhu v čase uzatvorenia kartelovej dohody nelegálne?
2. Je pre výklad článku 101 ods. 1 ZFEÚ... právne významná skutočnosť, že v čase uzatvorenia kartelovej dohody, otázka

legality pôsobenia tohto súťažiteľa (podnikateľa), nebola príslušnými orgánmi dozoru na území Slovenskej republiky spochybnená?

3. Je možné článok 101 ods. 1 ZFEÚ... vykladať tak, že na konštatovanie dohody obmedzujúcej súťaž je nevyhnuté preukázať osobné konanie štatutárneho zástupcu alebo osobitný súhlas štatutárneho zástupcu podniku, ktorý je/mal byť účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž s konaním svojho zamestnanca v podobe splnomocnenia, pričom sa podnik od konania zamestnanca nedištancoval a zároveň došlo aj k implementácii dohody?

4. Je možné článok 101 ods. 3 ZFEÚ... vykladať tak, že je uplatniteľný i na zakázanú dohodu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ..., ktorá svojou povahou mala za následok vylúčenie z trhu individuálne určeného súťažiteľa (podnikateľa), o ktorom bolo dodatočne zistené, že na trhu bezhotovostných devízových operácií obchodoval s devízovými hodnotami bez vnútroštátnym zákonom vyžadovanej devízovej licencie?“

Súdny dvor rozhodol, že

1. Článok 101 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že podnik dotknutý kartelovou dohodou, ktorej cieľom je obmedziť hospodársku súťaž, údajne pôsobí na relevantnom trhu v čase uzatvorenia tejto kartelovej dohody nelegálne, nemá vplyv na otázku, či tento kartel predstavuje porušenie tohto ustanovenia.

2. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že na konštatovanie dohody obmedzujúcej súťaž nie je nevyhnuté preukázať osobné konanie štatutárneho zástupcu podniku alebo osobitný súhlas tohto zástupcu v podobe splnomocnenia s konaním svojho zamestnanca, ktorý sa zúčastnil na protisúťažnom stretnutí.

3. Článok 101 ods. 3 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že tento článok sa môže na zakázanú dohodu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ uplatniť len vtedy, ak podnik odvolávajúci sa na toto ustanovenie preukáže, že v ňom stanovené štyri kumulatívne podmienky sú splnené.

Konanie s ďalším účastníkom prípadu - ČSOB - je otvorené na úrade, lebo rozhodnutie úradu Najvyšší súd SR zrušil okrem iného z dôvodu, ktorý je v rozpore s názorom vyjadreným v rozsudku Súdneho dvora. Konanie s VÚB bolo

prerušené, kým Súdny dvor nerozhodne v prejudiciálnom konaní o otázkach vo veci súdneho konania so Slovenskou sporiteľňou. Názor Súdneho dvora EÚ je pre slovenské súdy záväzný.

Kartely s ich praktikami ako je fixovanie cien, delenie trhov a zákazníkov, obmedzovanie výroby a dodávok, či výmena obchodne citlivých informácií, patria k najzávažnejším porušeniam súťažných pravidiel. Odhaľovanie dohôd obmedzujúcich súťaž je jednou z priorit na úrovni Európskej únie. Účastníci kartelov sú prísne postihovaní.

AKTUALITY Z ÚRADU



Pracovné raňajky s predsedom PMÚ SR

Dňa 9. januára sa uskutočnili na Protimonopolnom úrade SR pracovné raňajky s predsedom PMÚ SR, na ktorých bola odbornej verejnosti predstavená stratégia úradu na ďalšie obdobie. Predseda a ďalší predstavitelia úradu informovali advokátov, zástupcov podnikateľov a iných zúčastnených o ciele stratégie, prioritizácii činností úradu, o novelizácii zákona o hospodárskej súťaži, o prínose stratégie v oblasti koncentrácií aj o očakávaných efektoch viac ekonomického prístupu k posudzovaniu prípadov. Cieľom stratégie je vybudovať modernú súťažnú autoritu so zmysluplnou politikou v prospech spotrebiteľa. Tento cieľ podmienený zefektívnením činnosti úradu, razantnejším presadzovaním práva hospodárskej súťaže má na zreteli predovšetkým prospech pre spotrebiteľa a zlepšenie podnikateľského prostredia. V súlade s predstavenou koncepciou prioritizácie sa úrad bude prednostne venovať riešeniu závažných porušení zákona s dopadom na veľký okruh spotrebiteľov. Účastníci stretnutia dostali tiež podrobnejšie informácie o chystaných legislatívnych zmenách, ktoré by mali prispieť k naplneniu stratégie, o zmenách v procese posudzovania koncentrácií a zmenách v organizácii úradu. V neformálnej besede si

účastníci raňajok vymieňali názory na to, ako bude vyze-
rať prioritizácia v praxi, na niektoré legislatívne novinky a
iné aktuálne otázky. Vzhľadom na veľmi pozitívne ohlasy
od viacerých hostí, úrad bude aj do budúcnosti pokračovať
v takýchto neformálnych stretnutiach s cieľom vzájomné-
ho informovania a spolupráce s odbornou verejnosťou.

Verejná diskusia k návrhu novely zákona

Protimonopolný úrad SR otvoril verejnú diskusiu k návrhu
novely zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej
súťaže. Predmetom novelizačných ustanovení sú avizova-
né zmeny, ktoré už úrad čiastočne predstavil v dokumen-
te [„Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, jeho ná-
plň a smerovanie pre ďalšie obdobie“](#) koncom roka 2012.

Správa o činnosti PMÚ SR v roku 2012

Úrad predložil vláde Slovenskej republiky a vláda vza-
la na vedomie Správu o činnosti, v ktorej sumarizoval
svoje aktivity v roku 2012. Správa uvádza, že úrad vydal
v uplynulom roku 38 rozhodnutí a viedol 78 všeobecných
šetrení v prípadoch možného porušenia zákona o ochrane
hospodárskej súťaže. Prvostupňové odbory (odbor kon-
centrácií, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž, odbor zneu-
žívania dominantného postavenia) vydali 30 rozhodnutí a 8
rozhodnutí vydal druhostupňový orgán, Rada úradu. Veľkú
pozornosť venoval úrad advokačným aktivitám, ktoré môžu
odstraňovať administratívne alebo regulačné bariéry pre
hospodársku súťaž. V roku 2012 úrad poslal pripomienky k
33 materiálom v rámci medzirezortného pripomienkového
konania. V piatich z nich formuloval zásadné pripomienky
k pripravovanej legislatíve.

Zahraničné pracovné cesty

Zamestnanci úradu sa zúčastnili štyroch zasadnutí poradné-
ho výboru ECN pre koncentrácie v Bruseli, zasadnutia pra-
covnej skupiny ECN pre životné prostredie v Bruseli. Pred-
seda úradu sa zúčastnil na stretnutí predsedov súťažných
úradov v rámci regionálneho centra OECD pre krajiny V4.
Zástupcovia úradu participovali aj na parížskom zasadnutí
výboru OECD a pracovných skupín a na madridskom zasa-
dnutí pracovnej skupiny ECN pre otázky spolupráce a spravod-
livý proces. Zamestnankyňa úradu absolvovala stáž na Ge-
nerálnom riaditeľstve Európskej komisie pre súťaž v Bruseli.

SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

V rámci medzirezortného pripomienkového konania úrad
pripomienkoval viaceré návrhy zákonov, vyhlášok a iných
právných dokumentov. Boli to Legislatívny zámer **rekodi-
fikácie civilného práva procesného**, návrh vyhlášky Mini-
sterstva vnútra SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustano-
venia zákona **o archívoch a registratúrach**, návrh zákona **o
odbytovom fonde**, návrh zákona **o elektronickom výkone
verejnej moci** a návrh zákona **o zdravotnom poistení**. K
poslednému návrhu mal zásadnú vecnú pripomienku, lebo
nesúhlasil s rozdielnym režimom pre existujúcich a nových
prevádzkovateľov zdravotníckych zariadení pri nahlasova-
ní osôb odborne spôsobilých pre klasifikačný systém dia-
gnosticko-terapeutických skupín, ktorý podľa úradu vy-
tvára bariéru vstupu na trh pre nových žiadateľov. Úrad
navrhuje zosúladiť podmienky na získanie/udržanie si po-
volenia pre potenciálnych aj reálnych prevádzkovateľov.

PRIPRAVUJEME

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v spolupráci
s Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave
pripravujú na 15. mája 2013 **medzinárodnú konferenciu**
na tému **Aktuálne trendy v súťažnom práve**. Partnerom
podujatia bude advokátska kancelária Havel, Holásek &
Partners. Konferencia má ambíciu založiť tradíciu pravi-
delných odbornovo-vedeckých podujatí a prispieť tak k
zlepšeniu povedomia o význame súťažného práva. Poduja-
tie má byť odpoveďou na naliehavú požiadavku praxe po
výmene skúseností medzi Európskou komisiou a národ-
nými súťažnými autoritami ako aj akademickou, súdnou a
právnickou obcou. Na programe dňa budú aktuálne otázky,
ako sú právo na spravodlivý proces či aplikácia viac eko-
nomického prístupu. Reč bude aj o novinkách v súťažnom
práve či zodpovednosti štatutárnych orgánov v spoločnosti
za porušenia súťažného práva. Konferencie sa zúčastnia
predstavitelia Súdneho dvora Európskej únie, Generál-
neho riaditeľstva EK pre hospodársku súťaž, Najvyššieho
súdu Slovenskej republiky, českého Úradu pro ochranu
hospodárske súťaže, advokátskej, podnikateľskej, sud-
covskej a akademickej obce. Očakáva sa aj účasť zástupcov
ďalších súťažných inštitúcií z krajín Európskej únie, zástupcov
spotrebiteľských združení, vítaní sú študenti práva a ekonó-
mie. Konferencia sa bude konať na Právnickej fakulte UK v
Bratislave v Auditorium maximum v čase od 9. 00 do 17. 30.

ORGANIZÁTORI:

Protimonopolný úrad
Slovenskej
republiky



Medzinárodná konferencia

AKTUÁLNE TRENDY SÚŤAŽNÉHO PRÁVA

15. 05. 2013

UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE – VEĽKÁ AULA

Na konferencii vystúpi Ján Mazák, generálny advokát Súdneho dvora EÚ (2006 – 2012), zástupcovia Európskej komisie, protimonopolných úradov SR a ČR, predstavitelia Najvyššieho súdu SR a ďalší zahraniční i domáci experti na súťažné právo.

Hlavné témy:

- Novinky v súťažnom práve EÚ, SR a ČR
- Materiálny a formálny koncept základného práva na spravodlivý proces v súťažných veciach: Hľadanie spravodlivosti alebo procesných väd?
- Aplikácia viac ekonomického prístupu v oblasti vertikálnych obmedzení
- Zodpovednosť štatutárnych orgánov spoločností za porušenie súťažného práva

Účasť na konferencii je bezplatná. Je potrebné sa elektronicky registrovať prostredníctvom konferencia2013@antimon.gov.sk

PARTNER:

HAVEL HOLÁSEK
advokátska kancelária PARTNERS

Program AKTUÁLNE TRENDY V SLOVENSKOM A EURÓPSKOM SÚŤAŽNOM PRÁVE

- 9.00 – 9.15** Otvorenie konferencie
- Mária Patakyová, Právnická fakulta UK v Bratislave
 - Tibor Menyhart, predseda PMÚ SR
- 9.15 – 10.15** Novinky v súťažnom práve (rozhodnutia súťažných autorít, súdov a legislatíva)
- Filip Kubík, Generálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, EK
 - Radoslav Tóth, podpredseda PMÚ SR
 - Michal Petr, Úrad pro ochranu hospodárskej súťaže, ČR
- 10.30 – 12.30** Materiálny a formálny koncept základného práva na spravodlivý proces v súťažných veciach: Hľadanie spravodlivosti alebo procesných väd?
- Ján Mazák, Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach, Generálny advokát, SD EÚ (2006–2012)
 - Ivan Rumana, NS SR
 - Jiří Kmec, Havel, Holásek & Partners, kancelária vládneho splnomocnenca pre zastupovanie ČR pred ESLP (2002 – 2012)
 - Filip Kubík, Generálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, EK
- 13.30 – 15.30** Aplikácia viac ekonomického prístupu v oblasti vertikálnych obmedzení
- Milan Brouček, PMÚ SR
 - Robert Neruda, Havel, Holásek & Partners
 - Daniel Donath, Charles River Associates
 - Philip Marsden, British Institute of International and Comparative Law
- 16.00 – 17.30** Zodpovednosť štatutárnych orgánov spoločností za porušenie súťažného práva
- Mária Patakyová, Právnická fakulta UK v Bratislave
 - Peter Demčák, Havel, Holásek & Partners
 - Michaela Nosa, PMÚ SR
- 17.30** Záver konferencie

Bližšie informácie o konferencii sú dostupné na www.antimon.gov.sk

AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE

Komisia zakázala koncentráciu UPS a TNT Express

Európska komisia zakázala akvizíciu, ktorou by spoločnosť UPS získala prepravcu expresných zásielok TNT. Komisia zistila, že fúzia by obmedzila súťaž v 15 členských štátoch únie pri expresnom doručovaní malých balíčkov do iných európskych krajín. V týchto členských štátoch by akvizícia znížila počet významných hráčov na troch alebo dokonca dvoch. Koncentrácia by pravdepodobne poškodila zákazníkov tým, že by zapríčinila rast cien. UPS ponúkol, že sa zbaví pobočiek TNT v týchto 15 krajinách a umožní kupcovi päť rokov používať jeho európsku leteckú sieť. Ani tieto opravné prostriedky však nestačili rozptýliť súťažné obavy komisie.

Joaquín Almunia, viceprezident Komisie zodpovedný za súťaž, povedal: „Mnoho firiem aktívnych na jednotnom európskom trhu potrebuje posilať malé balíčky do iných európskych krajín s garanciou doručenia v nasledujúci deň. To vyžaduje prístup k dostupným a spoľahlivým službám. Tieto firmy by boli priamo poškodené, ak by UPS prevzal TNT, pretože by bola drasticky zredukovaná voľba medzi dodávateľmi, čo by pravdepodobne viedlo k rastu cien.“

Vyšetovanie Komisie sa sústredilo na trhy doručovania medzinárodných expresných balíčkov v Európskej ekonomickej oblasti. Hlavní dodávatelia týchto služieb sú takzvaní „integrátori“, ktorí kontrolujú sieť medzinárodného doručovania balíčkov leteckou či pozemnou cestou. V Európe sú iba štyria integrátori: UPS, TNT, DHL a FedEx. Pritom FedEx má nízky trhový podiel v celom rade krajín, kde nevykonáva podstatný súťažný tlak na UPS a TNT kvôli nedostatočnej hustote a veľkosti jeho európskej siete. Ostatní trhoví hráči, takí ako národní poštovní operátori môžu konkurovať iba do určitej miery, pretože nedosahujú porovnateľnú efektívnosť alebo spoľahlivosť, čo je dané ich závislosťou na cestnej doprave.

Ak by oznámená koncentrácia bola dovolená, mnoho zákazníkov v 15 členských štátoch únie by si mohlo vybrať iba spomedzi UPS, DHL a (niekedy) FedEx. To by pravdepodobne viedlo k nárastu cien. Navyše, možné prínosy koncentrácie, napríklad úspora nákladov prenesená na zákazníkov v dôsledku kombinácie leteckej siete UPS a TNT, by neprevážili negatívne efekty na súťaž. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-68_en.htm

Telefónica a Portugal Telecom dostali pokutu 79 miliónov EUR za protisúťažnú klauzulu v zmluve

Európska komisia uložila pokutu 66,8 miliónov EUR spoločnosti Telefónica a 12,3 miliónov EUR Portugal Telecomu za dohodu, že si nebudú konkurovať na iberskom telekomunikačnom trhu. Tým spoločnosti porušili článok 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zakazujúci protisúťažné dohody, ktorých cieľom alebo dôsledkom je obmedzenie súťaže. V júli 2010 v súvislosti s akvizíciou, ktorou Telefónica získala brazílskeho mobilného operátora Vivo dovedy vlastného oboma spoločnosťami, strany vložili do zmluvy klauzulu ustanovujúcu, že si nebudú v Španielsku a Portugalsku navzájom konkurovať a to od konca septembra 2010. Nesúťažnú zmluvu ukončili na začiatku februára 2011, keď komisia otvorila antitrustové konanie. Namiesto toho aby spolu súťažili o to, kto ponúkne spotrebiteľom výhodnejšie podmienky, Telefónica a Portugal Telecom, najväčší operátori v ich domovských krajinách, vedome súhlasili nevstupovať na domáci trh konkurenta. Nesúťažné dohody sú jedným najzávažnejších porušení európskych súťažných pravidiel, pretože ich dôsledkom môžu byť vyššie ceny a slabší výber pre spotrebiteľov.

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-39_en.htm

Európska komisia uložila Microsoftu pokutu 561 miliónov EUR.

Komisia uložila americkej softvérovej spoločnosti Microsoft pokutu 561 miliónov EUR za to, že nedodrжал svoje záväzky poskytnúť používateľom možnosť výberu internetového prehliadača. V rozhodnutí Komisia uvádza, že Microsoft neponúkol možnosť výberu prehliadača od mája 2011 do júla 2012. V dôsledku toho 15 miliónov používateľov Windows v EÚ nemalo v tomto období možnosť voľby. V decembri 2009 Komisia zaviazala Microsoft plniť záväzky navrhnuté touto najväčšou softvérovou spoločnosťou USA na odstránenie súťažných obáv týkajúcich sa spojenia prehliadača Microsoftu - Internet Explorer - s jeho dominantným operačným systémom Windows. Microsoft sa zaviazal, že umožní na päť rokov (t. j. do roku 2014) užívateľom operačného systému Windows v Európskom hospodárskom priestore vybrať si informovaným a nezaujatým spôsobom,

ktorý internetový prehliadač chcú nainštalovať ako doplnok alebo namiesto prehliadača Microsoftu. Voľbu obrazovky poskytol Microsoft v marci 2010 európskym užívateľom Windows, ktorí mali nainštalovaný Internet Explorer ako štandardný prehliadač. Voľba obrazovky mala u užívateľov veľký úspech. Do novembra 2010 bolo cez ňu stiahnutých 84 miliónov vyhľadávaní. Keď Komisia v júli 2012 zistila, že Microsoft prestal plniť sľub, otvorila vyšetrovanie.

Je to po prvý raz, čo Komisia uložila pokutu za nedodržanie rozhodnutia o záväzkoch. Pri stanovení výšky pokuty Komisia brala do úvahy závažnosť a dĺžku trvania porušenia a tiež potrebu zabezpečenia odstrašujúceho účinku pokuty. Poľahčujúcou okolnosťou bola spolupráca Microsoftu s Komisiou a poskytnutie informácií, ktoré pomohli komisii vyšetriť prípad. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-196_en.htm

AKTUALITY Z INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT

Porušenie platného spôsobu cenotvorby stálo MOESK 232 miliónov rubľov (5,75 mil EUR)

Ruský súťažný úrad pokutoval Moskovskú elektrickú spoločnosť MOESK sumou 232,3 milióna rubľov. Pokutu dostal monopolný distribútor elektriny v regióne za zneužitie svojho dominantného postavenia na trhu, tým že účtoval správam mestských častí Moskvy predražené ceny za dodávky elektriny ignorujúc sektorovú reguláciu a protimonopolné pravidlá.

Od júna 2011 do novembra 2012 správy mestských častí Moskvy uzatvárali s MOESK zmluvy o technologickom pripojení nestacionárnych trhových objektov k elektrickej sieti. Správy posielali spoločnosti MOESK žiadosti o pripojenie každého objektu osobitne, ale MOESK spájal niekoľko žiadostí o pripojenie zariadení prijímajúcich energiu s výkonom do 15 kW do jednej zmluvy s cieľom zvýšiť výkon pripájaných zariadení nad 15 kW. To umožnilo použiť sadzby, ktoré sú 32-krát vyššie, než stanovuje zákon. Podľa ruského regulačného zákona ceny elektriny pre zákazníkov so spotrebou do 15 kW za hodinu môžu dosiahnuť maximálne 550 rubľov za kW. Vyššiu cenu by mal distribútor elektriny účtovať iba spotrebiteľom s vyššou spotrebou. http://en.fas.gov.ru/news/news_32745.html

Španielsko pokutuje dopravný kartel

Španielsky súťažný úrad CNC uložil pokutu 20 miliónov EUR dvoma dopravným spoločnostiam a Prístavnému úradu v Barcelone za kartelové aktivity. ALTC je asociácia logistických spoločností, ktoré buď používajú vlastné kamióny alebo kontrahujú dopravné služby s vlastníkmi kamiónov. TRANSCONT je asociácia nezávislých vodičov, ktorá ponúka svoje služby členom ALTC. CNC zistila, že tieto spoločnosti,

ktoré sú najväčšími hráčmi na trhu pozemnej prepravy z a do prístavu Barcelona, vytvorili medzi januárom 2006 a marcom 2011 kartel, ktorým sa snažili fixovať ceny a obchodné podmienky, obmedzovať alebo kontrolovať produkciu a deliť trhy cestnej dopravy kontajnerov vychádzajúcej z alebo smerujúcej do Barcelony. ALTC dostala pokutu 15 miliónov EUR a TRANSCONT 5 miliónov EUR.

CNC tvrdí, že obe spoločnosti zosúladiť konanie, aby fixovali ceny služieb a v tandemu zvyšovali tiež poplatky. Tieto poplatky boli prezentované ako štandardné prístavné poplatky, čo zabezpečovalo, že spoločnosti neboli na trhu vystavené súťaži.

Vyšetrovanie začalo v roku 2005 po tom, čo iná organizácia prepravných spoločností napísala sťažnosť na CNC a prehlásila, že ALTC a TRANSCONT sa neštítali takých prejavov vandalizmu, ako je rozrezávanie pneumatík alebo rozbíjanie okien. Sťažovateľ argumentoval, že zámerom týchto činov bolo odstrašiť konkurenčné dopravné spoločnosti tak, aby si ALTC a TRANSCONT udržali v prístave monopol. Prístavný úrad v Barcelone dostal pokutu 100 000 euro, pretože participoval v kartelu do roku 2007. <http://www.cncompetencia.es/Inicio/Noticias/tabid/105/Default.aspx?Contentid=567762&Pag=2>

Nemecko pokutovalo čokoládový kartel

Nemecký Federálny kartelový úrad pokutoval 11 výrobcov cukrovín sumou 60 miliónov EUR za výmenu informácií a fixovanie cien. Úrad zistil, že spoločnosti vrátane Nestlé, Kraft Foods, Mars a Alfred Ritter sa v období medzi rokmi 2004 a 2008 uchýlili k protisúťažným praktikám vrátane výmeny komerčne citlivých informácií a fixovania cien. Konanie sa začalo žiadosťou leniency, ktorú podala spoločnosť

Mars, vďaka čomu unikla pokute. Úrad pokutoval tiež množstvo malých a stredne veľkých výrobcov cukrovínok a predajcov niektorých firiem.

Cenové dohody na čokoládové tyčinky (pokuta 21,7 miliónov EUR)

V čase medzi marcom a septembrom 2007 sa predstavitelia firiem Kraft Food a Ritter navzájom informovali o predpokladanom náraste cien tyčiniek. Na začiatku roku 2008 vzrástli predajné ceny 100 g čokoládových tyčiniek týchto výrobcov od 15 do 25% a výrobcami odporúčané maloobchodné ceny vzrástli o 10 až 15 centov. Toto mohol úrad preveriť na základe leniency žiadosti spoločnosti Ritter, ktorá bola oslobodená od pokuty. Prezident úradu Andreas Mundt hovorí, že spoločnosti sa dohodli vykompenzovať rast cien niektorých surovín, ako sú mlieko a kakao, ktorý sa udial v roku 2007. „Niektoré spoločnosti evidentne chceli presunúť zvýšené náklady na spotrebiteľov“, hovorí Mundt. „Namiesto hľadania podnikateľského riešenia sa rozhodli pre nelegálne opatrenia. Súťaž s konkurentmi sa jednoducho vylúčila a bremeno koordinovaného zvýšenia cien padlo na zákazníkov“. Ritter prezradil porušenie zákona a dostal imunitu, zatiaľ čo Kraft bol pokutovaný sumou 21,7 miliónov EUR.

„Štvorstranné“ diskusné skupiny, cenové dohody a výmena informácií (pokuta cca 19,5 miliónov EUR)

Ďalšie porušenie zákona sa týkalo „štvorstranných“ debát medzi spoločnosťami Ritter, Mars, Nestlé a Schokoladen, ktoré sa dohodli na raste cien čokoládových výrobkov. Mars a Nestlé sú dvaja poprední výrobcovia čokolád a čokoládových tyčiniek. Na začiatku roku 2008 vzrástla cena týchto produktov priemerne o 10% a bola do istej miery výsledkom zníženej gramáže balení. Navyše na stretnutiach od jari 2006 do februára 2008 si vymieňali informácie o stave a vývoji rokovaní medzi spoločnosťami a hlavnými predajcami. Obchodní zástupcovia Haribo sa výmeny informácií tiež zúčastnili. Haribo už bol pokutovaný za toto porušenie v lete 2012 sumou 2,4 milióna EUR. Úrad znížil pokuty spoločnostiam Ritter, Nestlé, Kraft a Katjes, pretože spolupracovali s úradom.

http://www.bundeskartellamt.de/wEnglisch/News/pre-ss/2013_01_31-II.php

Talianský súťažný úrad vyšetruje Roche a Novartis pre podozrenie z kartelu

Talianský súťažný úrad začal vyšetřovať spoločnosti Hofmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Genentech Inc., Roche S.p.A., a Novartis Farma S.p.A. kvôli podozreniu z kartelu vo farmaceutickom sektore.

Podľa sťažností, ktoré podali Asociácia súkromných zdravotníckych zariadení a Talianska oftalmologická spoločnosť, by skupiny Roche a Novartis mohli byť zapojené do zakázaných dohôd vylučujúcich liek Avastin v očnom lekárstve v Taliansku. Namiesto Avastinu od spoločnosti Roche sa zvyhodňoval predaj Lucentisu, ktorý ponúkal Novartis. Oba lieky patentoval Genentech, pobočka plne vlastnená spoločnosťou Roche, v ktorej má Novartis tretinový podiel.

Podľa niektorých štúdií Avastin a Lucentis sú rovnocenné. Lucentis je však podstatne drahší ako Avastin. Zatiaľ čo dávka Avastinu stojí 15 EUR, dávka Lucentisu stála doneďavna viac ako 1700 EUR a iba nedávno cena klesla na 810 EUR. Pretože Roche nepožiadala o registráciu Avastinu pre použitie v očnom lekárstve, v súčasnosti taliansky zdravotný systém hradí iba Lucentis. V dôsledku toho škody možného kartelu môžu dosahovať niekoľko sto miliónov EUR ročne. Ak sa preukáže, kartel by mohol predstavovať porušenie článku 101 Dohody o fungovaní Európskej únie, ktorá zakazuje kartely a obmedzujúce obchodné praktiky. Talianský súťažný úrad vykonal 14. februára inšpekcie v niektorých talianskych pobočkách skupín Roche a Novartis. Vyšetřovanie by malo byť skončené do 20. decembra 2013.

http://www.agcm.it/trasp-statistiche/doc_download/3627-i760-roche-novartispress-release.html

Bližšie informácie:

Alena Sedláková
Hovorkyňa a tlačová tajomníčka
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
Drieňová 24, 826 03 Bratislava
Tel.: +421 2 4333 3880, +421 915 797 546
Fax: +421 2 43 33 35 72
E-mail: hovorca@antimon.gov.sk
Web: www.antimon.gov.sk